BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

02 -07- 2021

Broj: JN2-02-07-1-1502-6/21
Banja Luka, 01.07.2021.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi, broj: ANM-01/21/Ž od dana 26.05.2021.godine, potencionalnog ponuđača advokata Nade Mandić, zastupane po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva, izjavljena na Tendersku dokumentaciju broj: 3032-OC od 13.05.2021. godine u predmetu javne nabavke advokatskih usluga u 2021.godini, ugovornog organa Olimpijski centar „Jahorina" a.d. Pale, na osnovu čl. 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 193. st. (1) i (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br.:29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj dana 01.07.2021.godine, donio je sljedeće

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba ponuđača advokata Nade Mandić, izjavljena na Tendersku dokumentaciju broj: 3032-OC od 13.05.2021. godine, u predmetu javne nabavke advokatskih usluga u 2021.godini, ugovornog organa Olimpijski centar „Jahorina" a.d. Pale i poništava se:
   - Javni poziv za dostavljanje ponuda za advokatske usluge u 2021.godini zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj 79110000-8 od 18.05.2021. godine.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva u iznosu od 614,25 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.
3. Obavezuje se ugovorni organ Olimpijski centar „Jahorina" a.d. Pale, da žalitelju isplati troškove postupka, a koji se sastoje od troškova za sastav žalbe po punomoćniku/advokatu u iznosu od 614,25 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja
4. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka odlučit će se posebnim rješenjem od strane ovog organa.

O b r a z l o ž e n j e

Olimpijski centar „Jahorina" a.d. Pale, (u daljnjem tekstu: Ugovori organ), pokrenuo je postupak radi dodjele ugovora iz Aneksa II. dio B Zakona o javnim nabavkama - nabavka advokatskih usluga ua 2021.godinu. Žalitelj je izjavio žalbu Ugovornom organu na Tendersku dokumentaciju, broj: 3032-OC od 13.05.2021. godine. Ugovorni organ je žalbu, uz izjašnjenje u prilogu relevantne dokumentacije, proslijedio Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijali Banja Luka, kod koga je zaprimljena dana 03.06.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 10.06.2021. godine.

Ponuđač, advokat Nada Mandić, zastupana po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva (u daljnjem tekstu: Žalitelj) izjavila je žalbu na Tendersku dokumentaciju, broj: 3032-OC/21 od 13.05.2021.godine, u kojoj ističe:

U Pozivu za dostavljanje ponuda, tačkom 4. *„Kriterijum za izbor ponude"* isti nije definisan na način da pruža jasne i objektivne kriterije za izbor ponuđača, što je u direktnoj suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama, podzakonskim aktima koji uređuju predmetnu oblast, ali i zauzetoj praksi Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine. Tačkom 4. pobijanog Poziva za dostavljanje ponuda je definisano:
„Ugovorni organ će vršiti izbor između kvalifikovanih ponuđača na osnovu svojih potreba, za konkretnu uslugu, cijeneći specifičnost i kompleksnost samog predmeta nabavke u svakom pojedinačnom slučaju."

Ovako postavljena tenderska dokumentacija/Poziv za dostavljanje ponuda nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, konkretno, u direktnoj je suprotnosti sa članom 53. Zakona o javnim nabavkama. Ovako pripremljen Poziv za dostavu ponuda ne pruža minimum informacija, budući da se uopće ne navodi na osnovu kojeg kriterija će pouđači biti odabrani. Ovako postavljeni kriterij u ožalbenoj tenderskoj dokumentaciji suprotan je Zakonu o javnim nabavkama, jer isti ne sadrži objektivne navode na osnovu kojih se može utvrditi na koji način će Ugovorni organ izvršiti izbor između kvalifikovanih ponuđača. Ukoliko se pođe od pretpostavke da u predmetnom postupku javne nabavke više ponuđača dostavi ponudu, a od kojih ponuda Ugovorni organ svaku cijeni prihvatljivom, postavlja se logično pitanje na koji način će Ugovorni organ odabrati ponuđača sa kojim će zaključiti ugovor? Stoga je ovakva tenderska dokumentacija, odnosno Poziv za dostavljanje ponuda suprotan Zakonu o javnim nabavkama, a s obzirom na to da isti ne osigurava transparentnost postupka izbora, odnosno iz istog je i dalje nejasno na koji način će ugovorno tijelo izvršiti ocjenjivanje pristiglih ponuda, odnosno da li će takvim izborom biti povrijeđeno načelo transparentnosti, kao jedno od općih principa propisanih odredbom člana 3. Zakona o javnim nabavkama, a koji principi se obvezno primjenjuju i poštuju i u postupku pravne zaštite.

Odrednicama koje koristi u tenderskoj dokumentaciji/Pozivu za dostavljanje ponuda *„na osnovu svojih potreba","za konkretnu uslugu", cijeneći specifičnost i kompleksnost samog predmeta nabavke"*, Ugovorni organ ne daje osnovne informacije o tome kako će izvršiti izbor ponuđača za dodjelu ugovora, nego tom tačkom Poziva ostavlja prostora za netransparentnost u odabiru, a što je suprotno općim principima navedenim u članu 3. Zakona o javnim nabavkama i članu 4. stav (1) Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II. Dio B Zakona o javnim nabavkama, pa shodno naprijed iznesenom Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka istu usvoji, te da naloži Ugovornom organu da Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka za sastav žalbe po advokatu - punomoćniku u iznosu od 658,12 KM. Žalitelj zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, na osnovu člana 108. stav 6. Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ je u skladu s odredbom člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio Uredu za razmaranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke, uz konstataciju da je predmetna žalba blagovremena, dopuštena, te izjavljena od strane ovlaštenog lica ali je neosnovana.

U vezi sa prvim žalbenim navodom, koji se odnosi na tačku 4. „Kriterijum za dodjelu ugovora", Javnog poziva za dostavu ponuda za advokatske usluge, Ugovorni organ navodi daje isti iz slijedećih razloga:

Na Javni pozivi za pravne usluge / advokatske usluge se primjenjuje poseban režim iz član 8. Zakona o javnim nabavkama u skladu sa Aneksom II. dio B Zakona o javnim nabavkama, što znači da se odredbe iz Zakona o javnim nabavkama ne mogu u potpunosti primjeniti na usluge čiji je predmet nabrojan u Aneksu II., dio B. Za konkretni slučaj mjerodavan podzakonski akt je Pravilnik o dodjeli ugovora o uslugama iz Aneksa II., dio B zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj: 66/16). Član 7. tačka (4) alineja d), Pravilnika glasi:-„(4) Poziv obavezno sadrži sledeće elemente: d) kriterijum za dodjelu ugovora, ukoliko je primjereno".

Ugovorni organ je mišljenja da u konkretnom slučaju, primjenom odredbi utvrđenih Pravilnikom, nije imao zakonsku obavezu odrediti kriterij za dodjelu ugovora u smislu člana 64. Zakona o javnim nabavkama, jer se ne radi o otvorenom ili konkurentskom postupku ili nekom od postupaka čije je provođenje propisano Zakonom o javnim nabavkama. Ugovorni organ je na osnovu navedenog i postupio u predmetnom Javnom pozivu, smatrajući da u konkretnom postupku nije primjereno odrediti kriterijum za dodjelu ugovora u smislu člana 64. istog Zakona. Ugovorni organ smatra da kriterij za postupke javnih nabavki nisu bili primjenjivi jer advokati rade prema tarifi o nagradama i naknadama troškova za rad advokata za svoje usluge a i rokovi za postupanje su propisani pozitivnim zakonskim propisima (ZPP, ZKP, ZIP, ZUP). S obzirom da Ugovorni organ nije mogao propisati jedan od navedenih kriterija (cijenu, ili rok pružanja usluga), koji su u konkretnom slučaju smatrani veoma bitnim i od interesa Ugovornom organu, isti nije smatrao

primjerenim da propiše neki drugi manje važan kriterij, odnosno kriterij koji je od manjeg uticaja na sam izbor ponuđača. Tako se u konkretnom slučaju mogao odrediti određeni podkriterij - broj zaključenih ugovora advokatske kancelarije do iznosa koji je srazmjeran predmetu Javnog poziva u protekle 3 godine ili od datuma registracije za predmetnu djelstnost, ako je advokatska kancelarija registrovana kasnije. Pošto je proijenjena vrijednost Javnig poziva 12.000,00 KM, Ugovorni organ smatra da svaka advokatska kancelarija ima ugovore u tolikoj vrijednosti, to jeste ugovore srazmjerne vrijednosti javnog poziva, te u konkretnom slučaji navedeni podrkriterij ne bi bio od značaja.

Dalje, Ugovorni organ smatra da je omogućio transparentnost i lojalnu konkurenciju u predmetnom postupku na taj način jer se u Javnom pozivu za advokatske usluge ne propisuje da će Ugovornom organu određene usluge vršiti samo jedan odabrani advokat. Advokati, dostavljanjem kvalifikacione dokumentacije ulaze u izbor za obavljanje predmetnih usluga. Svi advokati će se smatrati kvalifikovanim s tim što će ugovorni organ između kvalifikovanih ponuđača/advokata, praviti izbor na osnovu svojih potreba, za konkretnu uslugu, cijeneći specifičnost i kompleksnost samog predmeta nabavke u svakom pojedinom slučajuda u zavisnosti od toga da li Ugovornom organu trebaju usluge advokata koji se bavi parničnim postupkom, krivičnim postupkom; upravnim sporom itd. Ugovorni organ je u Javnom pozivu za advokatske usluge naveo u tački 9. „Ocjena ponuda: *„Shodno članu 10. stav 2, Pravilnika, ugovorni organ će u periodu iskazane potrebe za ovom vrstom nepriopitetne usluge izbor između prijavljenih ponuđača za konkretnu uslugu vršiti na osnovu svojih potreba, cijeneći specifičnost i kompleksnost spora te pravnu oblast (radno pravo, javne nabavke, obligaciono pravo, stvarno pravo krivično pravo i sl.) cijeneći dosadašnje iskustvo u sudskim predmetima koji će se voditi.“*

Ugovorni opran dalje navodi da će se predmetne usluge obavljati sukcesivno po potrebama Ugovornog organa, u periodu od objave Javnog poziva na sajtu Društva do 31.12.2021. godine, te svi ponuđači/advokati koji dostave ponude, koje ispunjavaju uslove iz Javnog pozicva za advokatske usluge, u tom periodu, smatraju se kvalifikovanim za pružanje predmetnih usluga. Ugovorni organ dalje navodi da je u predmetnom Javnom pozivu predvidio pregovaranje tačkom 11. Pregovaranje koji glasi: *„Ugovorni organ zadržava pravo da pozove ponuđače na pregovore nakon prijema ponuda, ukoliko ocjeni, na osnovu dostavljenih ponuda da su pregovori neophodni. Pregovori će se provoditi u skladu sa članom 9. Pravilnika, a svi ponuđači koji blagovremeno dostave ponude će biti obavješteni o datumu i terminu vođenja pregovora. Ako se Ugovorni organ odluči za provođenje pregovora imenovaće Komisiju za nabavku.“*

Ugovorni organ je pregovore predvidio u cilju poštovanja načela transparentnosti i omogućavanja lojalne konkurencije svim ponuđačima koji dostave kvalifikovanu dokumentaciju, gdje će svi ponuđači biti pozvani na pregovore, a komisija za javne nabavke će pripremiti spisak pitanja, gdje će se u svakom krugu pregovora svim ponuđačima postaviti ista pitanja. Pregovori će se voditi o svim aspektima ponude, odnosno tražene uluge. Ugovorni organ će tokom pregovora

poštovati član 9. tačke (1), (2), (3), (4), (5), (6) Pravilnika o dodjeli ugovora o uslugama iz Aneksa II., dio B Zakona o javnim nabavkama.

Navodi Žalitelja da predmetni kriterij vodi provizornosti, proizvoljnosti, paušalnosti je neosnovan, tim prije što je Ugovorni organ, da bi izbjegao bilo kakvu diskriminaciju među ponuđačima, predvidio Javnim pozivom i pregovaranje. Ugovorni organ ponovo naglašava da u Javnom pozivu za dostavljanje advokatski usluga nije propisao kriterij za dodjelu ugovora u smislu člana 64. Zakona o javnim nabvakama, jer se na javne pozive primjenjuje posebnim režimom, a Pravilnik o dodjeli ugovora o uslugama iz Aneksa II., dio B Zakona o javnim nabavkama navodi da će se kriterij primjeniti samo ako je primjereno. Ni iz jednog člana Zakona o javnim nabavkama, niti podzakonskim aktima koji uređuje ovu pravnu oblast nije određeno da su ugovorna tijela obavezna da u Javnim pozivima za advokatske /pravne usluge propišu jedan od kriterija koji su obavezni u postupcima javnih nabavki, a posebno u kada se radi o specifičnim uslugama - kao što su advokatske usluge, kod kojih je cijena definisana posebnom advokatskom tarifom a rokovi pozitivnim zakonskim propisima.

Žalitelj je svoju žalbu koncipirao na taj način kao da se u predmetnom pozivu radi o jednom od postpku javne nabavke Odjeljak B. Postupci nabavki, Zakona o javnim nabavkama, a zanemarujući da se radi o uslugama na koje se primjenjuje posebnim režim i Pravilnik o dodjeli ugovora o uslugama iz Aneksa II., dio B Zakona o javnim nabavkama.

Žalitelj je predmetnom žalbom zahtijevao naknadu troškova sastava žalbe po imenovanom punomoćniku u iznosu od 658,12 KM. Imajući u vidu da je žalba neosnovana, troškovi se ne priznaju. S obzirom na izloženo, Ugovorni organ predlaže Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, da nakon provedenog postupka, predmetnu žalbu, u skladu sa članom 111. stav 1 tačka c) Zakona o javnim nabavkama odbije kao neosnovanu.

Žalitelj je dostavio odgovor na Izjašnjenje Ugovornog organa broj: 3488-OC od 01.06.2021.godine, u kojem osporava sve iznesene navode Ugovornog organa, te u suštini ostaje kod žalbenih navoda iznesenih u prethodno izjavljenoj žalbi.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka prije meritornog odlučivanja u ovoj glavnoj stvari, pristupio je provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće moglo pristupiti njenom rješavanju, a odnose se na dopuštenost i blagovremenost žalbe kao i činjenicu da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, kao i na pretpostavke propisane članom 105. istog Zakona, odnosno odredbom člana 227. Zakona o upravnom postupku. U postupku pravne zaštite, postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u članu 103. Zakona o javnim nabavkama, nakon što je utvrdio postojanje pravnih pretpostavki te neophodnih uslova da može odlučiti o glavnoj

stvari na osnovu stanja iz spisa ovog predmeta, uvidom u dostavljenu dokumentaciju te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja usvojiti.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava sadržaj Tenderske dokumentacije Ugovornog organa u tački 4. koja nosi naziv: „Kriterij za izbor ponude", kojom je Ugovorni organ propisao da će vršiti izbor između kvalifikovanih ponuđača na osnovu svojih potreba, za konkretnu uslugu, čijeneći specifičnost i kompleksnost samog predmeta nabavke u svakom pojedinom slučaju. Za Žalitelja je sporno što naprijed citirana tačka osporene tenderske dokumentacije ne pruža jasne i objektivne kriterije za izbore ponuđača, zatim da Ugovorni organ nije propisao osnovne informacije o tome kako će se vršiti izbor ponuđača za dodjelu ugovora, pa je radi toga je Žalitelja ubjeđenja da izneseni žalbeni navodi dovode u sumnju osporenu tačku 4. Tenderske dokumentacije, koja je na prednje izložen način u direktnoj suprotnosti s odredbom čl. 3. i 53. Zakona o javnim nabavkama kao i članom 4. stav (1) Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II. Dio B Zakona o javnim nabavkama.

Uvidom u Javni poziv za dostavljanje ponuda za advokatske usluge u 2021.godini, broj: 3032-OC/21 od 13.05.2021.godine, utvrđeno je da je Ugovorni organ osporenom tačkom 4. Tenderske dokumentacije propisao: *„(...) kriterij za izbor ponuda...da će vršiti izbor između kvalifikovanih ponuđača na osnovu svojih potreba, za konkretnu uslugu, cijeneći specifičnost i kompleksnost samog predmeta nabavke u svakom pojedinom slučaju."*
Na osnovu stanja iz spisa predmeta nesporno je da se radi o javnom pozivu za dodjelu ugovora koji za predmet ima usluge iz Aneksa II. Dio B Zakona o javnim nabavkama, uz primjenu posebnog režima i koji je sasavnio dio Zakona o javnim nabavkama, na čiju dodjelu primjenjuju se odredbe istog Zakona koje se odnose na opće principe, pripremu tehničke specifikacije, period na koji se zaključuje ugovor, pravnu zaštitu, objavu obavještenja o dodjeli ugovora i dobrovoljno ex ante obavještenje o transparentnosti u smislu odredbe stava (1) člana 8. Zakona o javnim nabavkama.

Odredbom člana 4. stav (1) Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II. Dio B Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj 66/16) propisano je da prilikom ugovora za nabavku ulsuga koje su predmet istog Pravilnika, ugovorni organ mora poštovati principe iz člana 3. stav (1) Zakona o javnim nabavkama.
Odredbom člana 3. stav (1) Zakona o javnin nabavkama propisano je da je ugovorni organ dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatim i ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Na osnovu odredbe člana 104. Zakona o javnim nabavkama, Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, u postupku pravne zaštite postupa u granicama zahtjeva iz žalbe, a po službenoj dužnosti u odnosu na povrede opisane u članu 103. stav (1) istog Zakona.

Osporena odredba tačke 4. Tenderske dokumentacije Ugovornog organa ne sadrži zahtijeve koji mogu uputiti na zaključak da će Ugovorni organ u ovom postupku javne nabavke postupati transparetno, između ostalog, a dužan je osigurati takvo postupanje u svim fazama postupka javne nabavke. Nije sporna činjenica da je odredbom člana 10. Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II. Dio B Zakona o javnim nabavkama ostavljena mogućnost izbora ugovornom organu da donese odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku usluge na osnovu dostavljenih ponuda, ako je primjereno, kao i mogućnost da ugovorni organ predvidi vođenje pregovora, između ostalog.

Prije svega, Ugovorni organ bio je dužan dati čvrst odgovor na suštinsko pitanje, u ovoj glavnoj stvari, a to je radi čega smatra da nije primjereno definirati kriterij za dodjelu ugovora u predmetnoj javnoj nabavci, a što je prema ocjeni ovog vijeća izostalo u smislu odredbe člana 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama.

Nadalje, ono što je sporno za ovo vijeće nalazi se u ne postojanju odredbe-kriterija u tenderskoj dokumenetaciji Ugovornog organa na koji način će provesti postupak javne nabavke usluga i tom prilikom zasnovati odluke o dodjeli ugovora. U vezi stim, odabir ponuđača treba imati određen osnov-kriterij, a sve iz razloga kako bi se otklonili elementi eventualne proizvoljnosti, te kako bi se ponuđačima osigurao, u punoj mjeri, jednak i nediskriminirajući tretman. Posljedično tome, ovo vijeće nalazi da ne bi bilo neprimjereno od strane Ugovornog organa ukoliko bi pripremio tendersku dokumentaciju te u istoj ponudio potpune informacije o uslovima ugovora kao i o postupku dodjele ugovora, u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima, te ukoliko bi tenderskim aktom zahtijevao jasno određen kriterij na osnovu kojeg se vrši ocjena zaprimljenih ponuda od strane ponuđača, i nakon čega će proisteći i sama dodjela ugovora o javnoj nabavci. Dakle, način na koji je ugovorni organ ponudio informaciju o kriteriju za dodjelu ugovora je, prema ocjeni ovog vijeća, neprimjenljiv čime je žalba Žalitelja dovela dovela u sumnju postupak ugovornog organa prilikom pripreme sadržaja tenderske dokumentacije u osporenom dijelu i na osnovu čega je valjalo odlučiti kao u tački 1. dispozitiva ovog rješenja.

Nesporna je činjenica da je predmet glavne stvari dodjela ugovora, u skladu s posebnim režimom dodjele istog, dakle za ovo vijeće sporno je, a na što Žalitelj osnovano ukazuje u žalbi, nepostojanje, u pogledu evaluacije ponude, kriterija za izbor ponuđača pa se iz tih razloga žalbeni navod Žalitelja smatra osnovanim. Kako iz svega navedenog proizilazi da Ugovorni organ nije pripremio tendersku dokumentacije na propisan način, u traženoj formi i sadržaju osporenog dijela, vijeće zaključuje da su žalbeni navodi Žalitelja osnovani i da je žalba žalitelja dovela u sumnju postupak ugovornog organa prilikom pripreme sadržaja tenderske dokumentacije u osporenom

dijelu, a u vezi odredbe člana 3. Zakona o javnim nabavkama, na osnovu čega je odlučeno kao dispozitiva ovog rješenja.

Žalitelj žalbom zahtijeva naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova za sastav žalbe u iznosu od 658,12 KM, po punomoćniku, advokatu Borisu Mandiću iz Istočnog Sarajeva. Obzirom da usvaja žalbu, ovo vijeće je u skladu sa članom 105. stav (2) Zakona o upravnom postupku, odlučilo da naknada troškova za pravno zastupanje je umanjena od traženog iznosa Žalitelja iz razloga jer je ista pogrešno obračunata u smislu tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik Republike Srpske" broj 68/05), po kojem istom pripada 150 bodova, te uvećenje za 50% odnosno 75 bodova i uvećanje od 25% prema tarifi broj 12., što iznosi 37,5 bodova, odnosno ukupno 262,5 boda, a što u novčanom iznosu čini 525,00 KM, uvećano za visinu obračunatog PDV-a od 17% na navedeni iznos, što ukupno iznosi 614,25 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, Ured za razmtranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se tužbom pokrenuti upravni spor pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆA VIJEĆA

Nataša Golić

Dostaviti:
1. Žalitelju, advokat Nada Mandić, zastupana po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva, ul. Karađorđeva br.10,
2. Ugovornom organu, Olimpijski centar „Jahorina" a.d. Pale, Ruski dom Jahorina bb,
3. U spis predmeta.